

## Riunione del Collegio dei Docenti di Dottorato in Scienze Chimiche del 24/7/2015

Ordine del Giorno:

- 1) **Comunicazioni**
- 2) **Approvazione verbale precedente riunione,**
- 3) **Proposta per la selezione dei progetti di ricerca da proporre ai prossimi cicli di dottorato,**
- 4) **Varie.**

Sono presenti i proff. Piero Pucci, Daniela Montesarchio, Marina Della Greca, Angela Lombardi, Vincenzo Busico, Vincenzo Pavone, Orlando Crescenzi, Alessandra Napolitano, Finizia Auriemma, Antonio Molinaro, Angela Amoresano, Claudio De Rosa, Nadia Rega, Rosa Lanzetta, Martino Di Serio, Alessandro Pezzella, Luigi Paduano.

Sono assenti giustificati: Antonello Merlino, Luigi Petraccone, Antonio Evidente.

Il Coordinatore, constatata la presenza del numero legale, dà inizio alla riunione.

**Comunicazioni.** Il Coordinatore comunica che sarà a breve pubblicato il bando per il XXXI ciclo di Dottorato; la scadenza delle domande è fissata per il giorno 8/9/2015. Il Concorso si intende per titoli ed esami: l'affissione della valutazione dei titoli è prevista per il giorno 9/10/2015 mentre la prova orale è fissata per il giorno 14/10/2015.

Il numero di posizioni di Dottorato presentate nel bando sono:

- 1) con borsa: **6**;
- 2) finanziate da enti esterni all'Ateneo: **5**;
- 3) riservate agli studenti stranieri: **2** (con finanziamento esterno);
- 4) senza borsa: **4** (25% del numero totale di posizioni di Dottorato).

In aggiunta, vi sono n. **2** posizioni di Dottorato nell'ambito di un progetto Marie-Curie finanziato, responsabili i proff. Molinaro e Silipo (concorso già espletato). In via di definizione ci sono ancora: n.**1** posizione di Dottorato in co-tutela Italia/Australia, referente prof. Evidente, 1 posizione con borsa finanziata dall'Università Italo-Francese per un progetto vinto dalla Prof. De Castro, 1 posizione con borsa stipulata in convenzione con l'Ateneo del Prof. Busico.

### **Approvazione verbale precedente riunione**

Il coordinatore ricorda di aver diffuso ai componenti del Collegio a mezzo posta elettronica il verbale della riunione del 27/5/2015, di cui chiede l'approvazione. **L'Assemblea approva.** Il Coordinatore ricorda che i verbali delle riunioni precedenti del Collegio sono disponibili in rete sul sito web del Dipartimento.

### **Proposta per la selezione dei progetti di ricerca da proporre ai prossimi cicli di dottorato.**

Il Coordinatore, ricordando che risulta urgente decidere i criteri da adottare per valutare le proposte di tematiche di ricerca da attivare per il XXXI ciclo di Dottorato. Il coordinatore presenta, quindi, la proposta elaborata (allegato 1), nelle cinque riunioni della commissione designata nella precedente adunanza e composta dai proff. Evidente, Lombardi, Molinaro, Paduano, Pucci, Rega.

Si apre la discussione ed intervengo:

Il prof. Busico, che ringrazia commissione e si dichiara favorevole al regolamento come proposto. Subito dopo lasciare riunione.

Il prof. Di Serio, che sottolinea la necessità di aggiungere in alternativa alla valutazione dei parametri bibliometrici attraverso l' *impact factor*, delle riviste dei lavori presentati dal proponente, anche gli indici Qn in cui le stesse si collocano. Propone, quindi, il seguente emendamento al punto 5 del regolamento proposto:

*a) I progetti sono valutati secondo i seguenti criteri: Consistenza al progetto delle competenze e della autorevolezza del Proponente. Tale consistenza sarà valutata sulla base dei lavori presentati come inerenti alla tematica in termini di authorship (come ad esempio il ruolo di corresponding author), prestigio delle pubblicazioni (IF, Qi), e sulla base di altre informazioni che il Proponente ritiene utili per la valutazione (es. inviti a presentazioni a congresso su temi inerenti al progetto).*

Il Prof. Crescenzi osserva che la bozza di regolamento elaborata della Commissione non prevede alcun elemento quantificabile di premialità per progetti di ricerca presentati da aggregazioni di proponenti. Non viene quindi incentivata né la trasversalità disciplinare né la collaborazione interna al Dipartimento. Si rischia anzi di indurre un ristretto numero di ricercatori, che possiedono curricula e parametri bibliometrici di spicco, a presentare progetti individuali, piuttosto che esplicitare nella proposta l'intera compagine di ricerca che sarà coinvolta nel progetto, sia in termini di supporto scientifico, sia in termini di condivisione delle ricadute. Propone quindi il seguente emendamento alla bozza di regolamento: *ciascun progetto può essere presentato congiuntamente da più proponenti, fino al numero massimo di tre proponenti; i parametri bibliometrici utilizzati nella fase di valutazione del progetto sono ottenuti sommando gli indicatori dei singoli proponenti; in caso di effettiva attribuzione di un dottorato con borsa, per i due cicli successivi nessuno dei proponenti può partecipare a proposte di progetti con borsa.*

La prof. Della Greca evidenzia che effetto complessivo dell' impostazione data dalla commissione potrebbe essere la riduzione della diversificazione delle tematiche di ricerca.

Il prof. Pezzella concorda con l'analisi del prof. Crescenzi e ricorda che l'obiettivo di indurre partecipazione era stato esplicitamente presentato nella precedente riunione del collegio.

Il prof. De Rosa ricorda come le linee guida della proposta di regolamento in oggetto, erano state suggerite all'unanimità dal collegio dei docenti nella precedente riunione.

La prof. Napolitano chiede quali potranno esser le opportunità per quanti esclusi dalla possibile selezione in quanto non in possesso dei requisiti di CV necessari.

Il prof. Pucci in risposta alla prof. Napolitano ricorda che quanti non saranno in grado di accedere ad un dottorando potranno far parte di aggregazioni.

La prof. Lanzetta che si dichiara favorevole la regolamento così come proposto.

La prof. Montesarchio ritorna sulla necessità di introdurre un meccanismo di sostegno premiale all'aggregazione, inoltre chiede che sia esplicitata la indicazione (finora solo verbale) che nelle individuazione dei progetti saranno considerati favoriti progetti su tematiche differenti.

Il prof. Pucci che suggerisce che i componenti del Collegio dei Docenti, siano convocati in occasione della prove orale per l'ammissione al corso di dottorato.

Dopo ampia discussione vengono messi in votazione gli emendamenti presentati.

Il prof. Paduano pone in votazione l'emendamento presentato dal prof. Di Serio. **L'Assemblea approva** con un voto contrario.

Il prof. Paduano pone in votazione l'emendamento presentato dal prof. Crescenzi: **l'emendamento è respinto** (5 favorevoli, 11 contrari).

Il prof. Paduano pone in votazione l'intera proposta: **l'Assemblea approva** (3 contrari, 13 favorevoli)

Non avendo altri punti all'ordine del giorno, e non essendovi varie o eventuali, il Coordinatore dichiara chiusa la riunione alle ore 17.15, del che è verbale.

Il coordinatore del Collegio

Prof. Luigi Paduano